



MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK

Odbor životního prostředí
Velké náměstí 114/3
pracoviště Budovcova 207
397 19 PÍSEK

Č. j.: ZP06/2023/31829/24

V Písku dne 29.11.2023

Vyřizuje: Josef Slabý / 382 330 651



Rozhodnutí

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí, jako správní orgán příslušný podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a jako orgán státní správy myslivosti příslušný podle § 60 zákona číslo 449/2001 Sb., o myslivosti (dále jen „zákon o myslivosti“), všechny ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu Honebního společenstva Mišovice, IČO 600 83 531, se sídlem Mišovice, 398 04 Mišovice ze dne 10.05.2023, rozhodl takto.

Nepovoluje podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti **změnu honitby KŘEMENICE** v držení Honebního společenstva Mišovice, IČO 600 83 531, se sídlem Mišovice, 398 04 Mišovice a **honitby Uzenice** v držení Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky, IČO 482 22 682, Chobot 71, 388 01 Blatná **v navrženém rozsahu pozemků** p.č. 910, 1087, 1101, 1105, 1099, 1100, 1104, 1090, 1085, 1095, 748/2, 750, 746/1, 746/2, 747, 748/1, 749, 1093 v katastrálním území Mišovice.

Pozemky p.č. 910, 1087, 1101, 1105, 1099, 1100, 1104, 1090, 1085, 1095, 748/2, 750, 746/1, 746/2, 747, 748/1, 749, 1093 v katastrálním území Mišovice **tvorí honitbu KŘEMENICE** v držení Honebního společenstva Mišovice, IČO 600 83 531, se sídlem Mišovice, 398 04 Mišovice.

Hranice honitby KŘEMENICE v držení Honebního společenstva Mišovice, IČO 600 83 531, se sídlem Mišovice, 398 04 Mišovice podle stavu uznání rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl 039/93-Kt a **hranice honitby Uzenice** v držení Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky, IČO 482 22 682, Chobot 71, 388 01 Blatná podle stavu uznání rozhodnutím Okresního úřadu Strakonice, referátu zemědělství ze dne 01.03.1993 č.j. Zem. 160/93 V-Pá **se nemění**.

Účastníci řízení

- Honební společenstvo Mišovice, IČO 600 83 531, Mišovice, 398 04 Čimelice
- Myslivecký spolek LOŽEC Mišovice, z. s., IČO 049 59 701, Slavkovice 23, 398 04 Čimelice
- Honební společenstvo Uzenice – Uzeničky, IČO 482 22 682, Chobot 71, 388 01 Blatná
- Myslivecký spolek Křikava Uzenice, IČO 751 34 896, Za Sladovnou 1249, 388 01 Blatná
- Obec Mišovice, IČO 005 11 722, Mišovice 20, 398 04 Čimelice
- Jan Víták, nar. 05.09.1983, Čapkova 846, 418 01 Bělina
- Karel Maroušek, Uzeničky 28, 388 01 Blatná

- Marie Maroušková, Uzeničky 28, 388 01 Blatná
- Ondřej Štván, nar. 18.11.1974, Drahenická 634, 262 72 Březnice
- Jana Štvánová, nar. 18.04.1979, Drahenická 634, 262 72 Březnice
- Hana Krubnerová, nar. 14.01.1946, Budovatelů 115, 261 01 Příbram
- Ing. Miloslava Dlabačová, nar. 08.03.1959, Myštice 28, 388 01 Blatná
- Jiří Vácha, nar. 18.09.1972, Pod Stráží 539, 262 72 Březnice
- JUDr. František Hrubý, nar. 25.10.1966, Nušlova 2282/29, 158 00 Praha 5
- Bc. Věra Hrubá, nar. 26.05.1972, Nušlova 2282/29, 158 00 Praha 5
- Ing. Vladimír Buzický, nar. 24.02.1971, Štefánikova 863/44, 326 00 Plzeň
- Martin Kunt, nar. 26.05.1967, Pražská 234, 397 01 Písek
- RNDr. et Mgr. Růžena Štemberková, Ph.D., nar. 03.05.1977, Duhová 1177, 383 01 Prachatice
- Jakub Kulhavý, nar. 07.03.1988, Plíškovice 11, 398 04 Čimelice

Odůvodnění

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí obdržel dne 10.05.2023 návrh držitele honitby KŘEMENICE, Honebního společenstva Mišovice, IČO 600 83 531, se sídlem Mišovice, 398 04 Mišovice, na změnu honitby podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti.

Dle obsahu předloženého podání byla honitba KŘEMENICE uznána v roce 1993 a v roce 2003 byla uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti. Vedle toho byla uznána v roce 1993 honitba Uzenice, která byla následně uvedena do souladu se zákonem o myslivosti. V rozhodnutích z roku 1993 o uznání honiteb KŘEMENICE a Uzenice byla popsána jejich vzájemná hranice. Z důvodu částečného okleštění honitby Uzenice honitbou J. Lobkowitze se podle vyjádření podatele držitelé honiteb KŘEMENICE a Uzenice dohodly na „zapůjčení“ části honitby představované pozemky p.č. 747, 1085, 750, 1087, 1090, 749, 748/1, 746/2, 1093, 746/1, 748/2, 910, 1095, 1099, 1100, 1101, 1104 a 1105 v k.ú. Mišovice na dobu 10 let dohodou ze dne 04.11.2002 a držitelé předmětných honiteb tuto dohodu akceptovali. Předmětnou dohodu ze dne 04.11.2002 měl držitel honitby Uzenice použít v roce 2002 k žádosti o uvedení jím držené honitby do souladu se zákonem o myslivosti a Městský úřad Blatná měl rozhodnutím ze dne 20.03.2003 (podatelem nepřesně uváděno ze dne 06.12.2002) č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka přisvědčit novému průběhu hranic dotčených honiteb na základě předmětné dohody ze dne 04.11.2002.

Dle názoru podatele dohoda o průběhu hranic honiteb KŘEMENICE a Uzenice ze dne 04.11.2002, pokud byla vůbec platná, skončila v roce 2012. S obsahem rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka se podatel seznámil teprve v roce 2021 a v tu dobu držitel honitby Uzenice vystupoval tak, že je držitelem honitby v nových hranicích, přestože rozhodnutí o uznání honitby KŘEMENICE a rozhodnutí o jejím uvedení do souladu se zákonem o myslivosti nikdo nezměnil. Tento stav podatel dle svého vyjádření uvedeného v podání ze dne 10.05.2023 vyhodnotil jako duplicitu, proto nejprve podal odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka, které Krajský úřad Jihočeského kraje zamítl jako nepřipustné rozhodnutím ze dne 10.12.2021 č.j. KUJCK 138637/2021. Následně podatel požádal Městský úřad Blatná o vydání osvědčení o skutečné hranici. Oslovený správní orgán podateli zaslal sdělení ze dne 10.01.2022 č.j. MUBL 21454/2021, ve kterém setrval na textu rozhodnutí z roku 2003 s tím, že dohoda o společných hranicích je stále platná.

Podatel dle svého názoru vyčerpal veškeré procesní možnosti, které však nepřispěly k obnově původního stavu, proto se obrátil na držitele honitby Uzenice s žádostí o uzavření nové dohody o společných hranicích, která by odpovídala stavu dle rozhodnutí o uznání honitby v roce 1993. Zasláná žádost však zůstala bez odezvy. Proto se držitel honitby KŘEMENICE obrátil na zdejší orgán státní správy myslivosti se svým návrhem na změnu shora popsaných honiteb, spočívající v úpravě hranic honiteb na stav, který by odpovídal jejich uznání v roce 1993.

Navržená hranice honiteb dle obsahu podání kopíruje hranici okresů Strakonice a Písek a v terénu je vizuálně dobře znatelná, protože mezi oběma katastry byl v minulosti vyhlouben příkop, který se dochoval do současnosti. Vlivem sporných vztahů je narušeno myslivecké hospodaření v daném území. Někteří vlastníci vyzývají podatele k lepší ochraně lesa před zvěří, což nemůže dostatečně zajistit. Hranice z roku 2003 je dle názoru podatele nevyhovující i z pohledu úpravy zákona o myslivosti k ochraně kultur (les, pole). Dle sdělení podatel jsou vlastníci dotčených pozemků převážně jeho členy.

Podatel závěrem rozvedl úvahu, že zákon o myslivosti nezná pojem o dohodě o průběhu společné hranice na dobu určitou či neurčitou. Naproti tomu obecný předpis, a to starý i nový občanský zákoník

(zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – pozn. správního orgánu), právní jednání v podobě dohody na dobu určitou připouští a nevylučuje. Právě takovou dohodu dle názoru podatele držitelé honiteb KŘEMENICE a Uzenice v roce 2002 uzavřeli. Výkladem tak podatel dospěl k závěru, že uplynutím doby 10 let od uzavření dohody o hranicích honiteb dne 04.11.2002 se hranice honiteb vrátily do stavu z roku 1993.

Podatel současně navrhl zpětvzetí jeho podání ze dne 10.05.2023 v případě, že by od orgánu státní správy myslivosti obdržel osvědčení ve znění konstatování o průběhu hranic honiteb z roku 1993.

Po obdržení podání Honebního společenstva Mišovice doplnil správní orgán podklady rozhodnutí zejména o rozhodnutí o uznání honitby KŘEMENICE z jeho evidence. Vzhledem k tomu, že navržená změna honitby se měla dotýkat honitby Uzenice v působnosti orgánu státní správy myslivosti Městského úřadu Blatná, požádal správní orgán jmenovaný orgán státní správy myslivosti o podklady týkající se uznání honitby Uzenice a jejich případných změnách, které se mohly dle obsahu podání Honebního společenstva Mišovice dotknout jím držené honitby.

Ze shromážděných podkladů vyplynul následující stav týkající se honiteb KŘEMENICE a Uzenice. Honitba KŘEMENICE byla dle předchozí právní úpravy upravené zákonem č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 23/1962 Sb.“), uznána rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl 039/93-Kt. Rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 28.03.2003 č.j. Mysl/ k čj. 3204/02/2003/Ad byla honitba uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti dle jeho přechodných ustanovení. Honitba je u zdejšího orgánu státní správy myslivosti evidována pod evidenčním číslem 039. Od doby uznání nebyla honitba měněna žádným rozhodnutím Okresního úřadu Písek, ani zdejšího orgánu státní správy myslivosti.

Honitba Uzenice byla dle zákona č. 23/1962 Sb., uznána rozhodnutím Okresního úřadu Strakonice, referátu zemědělství ze dne 01.03.1993 č.j. Zem. 160/93 V-Pá. Rozhodnutím Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka byla honitba uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti dle jeho přechodných ustanovení. Přílohou rozhodnutí je mimo jiné dohoda společných hranic honiteb uzavřená Honebním společenstvem Mišovice a Honebním společenstvem Uzenice – Uzeničky dne 04.11.2002, obsahující slovní popis hranice honiteb a její zákres v detailu lesnické mapy.

Okruh účastníků správního řízení vedeného podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti vymezil správní orgán tak, že jsou jimi držitelé a uživatelé výše uvedených honiteb KŘEMENICE a Uzenice, a dále vlastníci či spoluvlastníci pozemků dotčených navrženou změnou honiteb.

Držitelem honitby KŘEMENICE je Honební společenstvo Mišovice a uživatelem je Myslivecký spolek LOŽEC Mišovice, z. s. Držitelem honitby Uzenice je Honební společenstvo Uzenice – Uzeničky a uživatelem je Myslivecký spolek Křikava Uzenice. Vlastníky, resp. spoluvlastníky pozemků dotčených navrženou změnou honiteb jsou obec Mišovice, pan Jan Viták, pan Karel Maroušek, paní Marie Maroušková, pan Ondřej Štván, paní Jana Štvánová, paní Hana Krubnerová, Ing. Miloslava Dlabačová, pan Jiří Vácha, JUDr. František Hrubý, Bc. Věra Hrubá, Ing. Vladimír Buzický, pan Martin Kunt, RNDr. et Mgr. Růžena Štemberková, Ph.D., a pan Jakub Kulhavý.

Opatřením ze dne 27.09.2023 a připojeným usnesením vyrozuměl orgán státní správy myslivosti účastníky o správním řízení zahájeném podáním návrhu Honebního společenstva Mišovice dne 10.05.2023 a poučil je o jejich procesních právech. Současně nařídil ústní jednání k projednání věci a ohledání místa, společné hranice honiteb KŘEMENICE a Uzenice v místě dotčeném navrženou změnou.

Na místě bylo provedeno ohledání hranice honiteb KŘEMENICE a Uzenice tak, jak měla probíhat podle rozhodnutí o uznání honiteb z roku 1993 v lokalitě řešené návrhem Honebního společenstva Mišovice podaným dne 10.05.2023. Postupováno bylo směrem od severu k jihu. Katastrální hranice, kterou kopírovala hranice honiteb podle jejich uznání z roku 1993 probíhá lesním porostem a má charakter terénního průlehu (strouhy). Podél západního okraje pozemku p.č. 746/1 v k.ú. Mišovice je strouha tvořící katastrální hranici hůře znatelná z důvodu zazemnění zřejmě v souvislosti s prováděnou těžbou dřeva. Po jižním okraji pozemku p.č. 910 v k.ú. Mišovice, který má charakter lesní cesty, již katastrální hranice v podobě strouhy není znatelná, a to ani v dalším průběhu hranice pokračujícím směrem k jihu.

Následně bylo provedeno v terénu ohledání hranice podle dohody uzavřené Honebním společenstvem Mišovice a Honebním společenstvem Uzenice – Uzeničky dne 04.11.2002. Tato hranice probíhá po celé délce po vodoteči, která je v terénu znatelná. Od jižního okraje řešené

lokality probíhá vodoteč lesním porostem, směrem k severu tvoří vodoteč rozhraní zemědělských pozemků a pozemků lesních, nebo pozemků porostlých lesním porostem.

Před vydáním rozhodnutí byla podána následující vyjádření účastníků.

Honebním společenstvem Uzenice – Uzeničky dne 11.10.2023, kdy uvedlo, že dohoda o průběhu hranic honiteb KŘEMENICE a Uzenice dle jejího textu nebyla uzavřena na časově omezené období a údaj o platnosti dohody na 10 let je obsažen teprve v příloze dohody. Účastník vzněsl námitku, že tomu tak mohlo být omylem, nebo z určité právní nevědomosti, kdy se pisatel mohl domnívat, že tomu tak má být ve smyslu smluv o nájmu honitby. V daném případě se však nejedná o nájemní smlouvu, ale o smlouvu o společných hranicích, které jsou tím vyjasňovány a zpřesňovány, nikoliv pronajímány. Účastník připomněl, že Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též jen jako „krajský úřad“) v rozhodnutí ze dne 10.12.2021 č.j. KUJCK 138637/2021 uvedl, že uznání honiteb nebo změny uznaných honiteb nelze provést na dobu určitou (například na 10 let), protože to zákon o myslivosti neumožňuje. Z uvedených důvodů má účastník za to, že nemohlo dojít k platnému časovému omezení platnosti dohody o hranicích honiteb uzavřené dne 04.11.2002.

Účastník připomněl, že odvolání podané Honebním společenstvem Mišovice proti rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka bylo rozhodnutím krajského úřadu ze dne 10.12.2021 č.j. KUJCK 138637/2021 zamítnuto, neboť rozhodnutím Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 došlo pouze k odsouhlasení hranic honiteb. Ke stejnému závěru pak došlo i Ministerstvo zemědělství v odpovědi na podnět k provedení přezkumného řízení ze dne 06.04.2022 č.j. MZE-11383/2002-16231, když dospělo k závěru, že v řízení o uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti je jediným účastníkem řízení pouze navrhovatel. Případný další přezkum rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 považuje účastník z hlediska lhůt za nepřipustný.

Účastník vyjádřil nesouhlas s uzavřením případné další dohody o hranicích honiteb, neboť to dle jeho názoru nevyžadují zásady řádného mysliveckého hospodaření. Tyto podmínky pak sledovala právě dohoda uzavřená dne 04.11.2002. Pokud nedošlo ke změně (terénní hranice), tak se v případě návrhu Honebního společenstva Mišovice ze dne 10.05.2023 nejedná o důvodný návrh na změnu honiteb z hlediska zásad řádného mysliveckého hospodaření. Ty definoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27.04.2017 č.j. 2 As 169/2016-49.

Dle názoru účastníka je z hlediska mysliveckého hospodaření vhodnější, aby řešené honební pozemky byly součástí honitby Uzenice, a to s ohledem na ustanovení § 45 odst. 1 písm. s) zákona o myslivosti, které omezuje přikrmování zvěře, umístování mysliveckých zařízení a lov zvěře ve vzdálenosti 200 m od hranic honitby. Dotčená část území je v honitbě Uzenice lépe využitelná pro společné lovy zvěře, neboť navazuje na poměrně rozsáhlý les. Hranice honiteb vedená ve smyslu dohody ze dne 04.11.2002 umožňuje vhodnější způsob dopravní obslužnosti s ohledem na zavážení krmení zvěři nebo mysliveckých zařízení.

Proto účastník navrhl, aby byla šetřena jeho práva nabytá v dobré víře a návrh Honebního společenstva Mišovice byl zamítnut.

Honební společenstvo Mišovice podalo vyjádření dne 25.10.2023 ve kterém rekapitulovalo, na základě jakých rozhodnutí orgánů státní správy myslivosti byly honitby KŘEMENICE a Uzenice uznány. Účastník ve vztahu k dohodě uzavřené dne 04.11.2002 Honebním společenstvem Mišovice a Honebním společenstvem Uzenice – Uzeničky sdělil, že byla oběma stranami akceptována. Účastník nesouhlasí s tím, že právo držet řešenou část území v honitbě Uzenice bylo založeno rozhodnutím Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka. Odmitá, aby dohoda ze dne 04.11.2002 byla používána pouze v rozsahu titulní strany, bez strany druhé, kde je předmět dohody časově ohraničen dobou 10 let. Účastník namítl, že v roce 2003 proběhla pouze náprava formálních nedostatků u některých honiteb a bažantnic ve smyslu ustanovení § 69 zákona o myslivosti, dle jehož úvodní věty se na honitbách uznaných v roce 1992 nic nemění. Tento fakt nemohlo změnit ani výše citované rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003, které v záhlaví mylně uvádí, že uznává honitbu Uzenice do souladu se zákonem o myslivosti. Bez významu je rovněž formální příloha tvořená dohodou ze dne 04.11.2002. Účastník má za to, že do doby podání jeho návrhu dne 10.05.2023 nebylo vydáno žádné konstitutivní rozhodnutí, které by změnilo původní rozhodnutí o uznání honitby KŘEMENICE, proto se účastník domnívá, že řešené území je nadále součástí jím držené honitby.

Honební společenstvo Uzenice – Uzeničky uplatnilo vyjádření dne 02.11.2023 ve kterém se odkázalo na obsah svého vyjádření ze dne 11.10.2023. Dále poukázalo na skutečnost zjištěnou během

ohledání, že hranice honiteb KŘEMENICE a Uzenice, která by měla vést lesním porostem podle stavu z roku 1993, není po celé délce snadno identifikovatelná, na některých místech není znatelná vůbec. V případě vyhovění návrhu Honebního společenstva Mišovice by mohlo docházet k rozporům a zásahům honebního společenstva mimo své působiště, neboť hranice není nikterak zřetelná. Účastník připomněl, že je vhodné, aby se hranice honitby kryly s hranicemi přírodními a v terénu zřetelnými. Takovou podmínku jednoznačně splňuje vodní tok, který kopíruje hranici honitby dle dohody uzavřené dne 04.11.2002 a je proto vhodnější variantou, u níž nemůže docházet k nedorozumění. Takové hranice honiteb jsou trvalé, v terénu zřetelné a v převážné délce se kryjí s hranicemi přírodními, jak ostatně vyplývá z předmětné dohody.

O návrhu Honebního společenstva Mišovice ze dne 10.05.2023 uvážil Městský úřad Písek, odbor životního prostředí následovně.

Podle ustanovení § 2 písm. i) zákona o myslivosti se honitbou rozumí soubor souvisejících honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona.

Rozhodnutí o uznání honitby vydává orgán státní správy myslivosti podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona o myslivosti a dle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti se v rozhodnutí o uznání honitby uvede její název, její držitel, výměra honebních pozemků v členění podle druhů kultur, popis hranic, vyznačení obvodu honitby, výčet a výměry honebních pozemků přiřazených s uvedením jejich vlastníků a důvodů přiřazení, jakostní třídy honitby pro jednotlivé druhy zvěře navržené držitelem honitby a jejich minimální a normované stavy. Citovaná ustanovení zákona o myslivosti doléhají na honitby uznané od doby účinnosti zákona o myslivosti, která nastala dne 01.07.2002. Vedle toho přechodné ustanovení zákona o myslivosti zakotvené v jeho ustanovení § 69 odst. 1 pamatuje na honitby, které byly uznány před účinností zákona o myslivosti podle zákona č. 23/1962 Sb., a které zůstaly zachovány, pokud jejich držitel v určeném termínu podal orgánu státní správy myslivosti návrh na uvedení honitby do souladu se zákonem o myslivosti.

V případě honiteb KŘEMENICE a Uzenice se jedná o honitby, které byly na základě shora popsanych rozhodnutí Okresního úřadu Písek a Okresního úřadu Strakonice uznány v roce 1993 a shora popsány rozhodnutími Městského úřadu Písek a Městského úřadu Blatná byly podle přechodných ustanovení zákona o myslivosti uvedeny do jeho souladu v roce 2003.

Měnit uznané honitby je možné pouze postupem podle ustanovení § 31 odst. 1 a odst. 4 zákona o myslivosti. V daném případě je věc řešena dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, které stanoví, že vyžadují-li to zásady řádného mysliveckého hospodaření, může orgán státní správy myslivosti povolit změnu honitby vyrovnáváním hranic nebo výměnou honebních pozemků (dále jen "změna honitby"). Při změně honitby se nepřihlíží k územním hranicím obcí, okresů nebo krajů a výměry směřovaných pozemků nemusí být stejné. Ustanovení § 31 odst. 2 zákona o myslivosti upravuje, že návrh na změnu honitby podávají držitelé dotčených honiteb společně, a to orgánu státní správy myslivosti, do jehož územního obvodu zasahují dotčené honební pozemky největší částí. Nedohodnou-li se vlastníci dotčených honiteb na předložení společného návrhu na změnu honitby, může návrh podat kterýkoliv z nich. Jde-li o společenstevní honitbu, podá návrh honební společenstvo. Ustanovení § 31 odst. 3 zákona o myslivosti pak upravuje, že změnu honitby podle odstavců 1 a 2 § 31 zákona o myslivosti orgán státní správy myslivosti nepovolí, pokud by vedla ke změně celkové výměry alespoň jedné z dotčených honiteb o více než 10 %. V důsledku změny honitby může klesnout její výměra i pod tímto zákonem stanovenou minimální výměru. Rozhodnutím o změně honitby nezaniká nájem honitby, je-li sjednán.

Z citovaných ustanovení zákona o myslivosti vyplývá, že řízení o změně honitby dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti lze vést výlučně na návrh (žádost) a žadateli oprávněnými takový návrh podat jsou držitelé dotčených honiteb. Pokud se nedohodnou na podání společného návrhu, může jej podat kterýkoliv z nich. Popsaným způsobem Honební společenstvo Mišovice postupovalo, když z obsahu jeho podání ze dne 10.05.2023 a připojených příloh vyplynulo, že písemností ze dne 24.01.2023 vyzvalo držitele sousední honitby Uzenice k řešení průběhu hranic jimi držených honiteb. Písemnost byla předána dne 26.01.2023 k poštovní přepravě a když zůstala bez odpovědi, podalo zdejšímu orgánu státní správy myslivosti návrh na změnu honiteb samostatně.

Změnu honitby podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti lze provést pouze za předpokladu, že to vyžadují zásady řádného mysliveckého hospodaření. Jedná se o neurčitý právní pojem, který zákon o myslivosti nevykládá. Pro jeho výklad lze využít mimo jiné závěry vyslovené Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 27.04.2017 č.j. 2 As 169/2016-49, publ. ve Sbírce NSS pod č. 3653/2017, na který poukázalo Honební společenstvo Uzenice – Uzeničky podáním ze dne

11.10.2023. Případná změna honiteb je co do územního rozsahu limitována nejvýše 10 % výměry kterékoliv z dotčených honiteb. Předmětem změny honiteb jsou buď jednotlivé honební pozemky, nebo soubory honebních pozemků. Při posuzování návrhu na změnu honitby je vedle znalosti konkrétních honebních pozemků zpravidla nezbytná i místní znalost stávajícího a navrženého stavu honiteb a jejich hranic, aby bylo možno předložený návrh posoudit z hlediska zásad mysliveckého hospodaření.

V případě návrhu Honebního společenstva Mišovice ze dne 10.05.2023 byla procesní situace komplikovanější v tom, že honitba KŘEMENICE v držení žadatele se nachází v působnosti zdejšího orgánu státní správy myslivosti a druhá dotčená honitba Uzenice, v držení Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky, se nachází v působnosti sousedního orgánu státní správy myslivosti, Městského úřadu Blatná. Z obsahu podání žadatele vyplynulo (ve stručnosti), že se domáhá změny honitby, která by vedla ke změně hranic dotčených honiteb, vytvořených rozhodnutím Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka.

Jak bylo shora popsáno, honitba KŘEMENICE byla uznána rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl 039/93-Kt. Součástí rozhodnutí o uznání honitby je mimo jiné slovní popis společné hranice honitby s honitbou Uzenice, který je obsažen v dohodě uzavřené navrhovatelem předmětných honiteb dne 19.12.1992 takto: „*Od první výustě rybníka Hlibeňský od Uzeniček po vodoteči, dále 100 m od vodoteče směrem ke Kamenné, po cestě mezi loukou a polem do rybníka Čiperka, z Čiperky po na katastrální hranici lesem Típí, po přikopu na hranu lesa Kozina a po hraně lesa směrem k Mišovickým drahám*“. Slovní popis hranice odpovídá mapovému záznamu v další příloze citovaného rozhodnutí ze dne 30.03.1993. Rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí a VLHZ ze dne 28.03.2003 č.j. Mysl/ k č.j. 3204/02/2003/Ad byla honitba uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti, a jak správní orgán zmínil výše, od doby uznání nebyla honitba KŘEMENICE měněna žádným rozhodnutím Okresního úřadu Písek, ani zdejšího orgánu státní správy myslivosti.

Honitba Uzenice byla uznána rozhodnutím Okresního úřadu Strakonice, referátu zemědělství ze dne 01.03.1993 č.j. Zem. 160/93 V-Pá, jehož přílohu mimo jiné tvoří slovní popis hranice obsažený ve stejné dohodě ze dne 19.12.1992, která tvoří přílohu rozhodnutí Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 č.j. Mysl 039/93-Kt. Honitba Uzenice pak byla do souladu se zákonem o myslivosti uvedena rozhodnutím Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka.

Mezi držiteli honiteb KŘEMENICE a Uzenice panuje shoda v tom, že dne 04.11.2002 uzavřeli dohodu o průběhu hranice honiteb v úpravě, kterou v příloze dohody slovně popsali takto: „*Od styčného bodu hraničního s honitbou Drahenice – SLM na vodoteči pod Čiperkou – cirká 100 metrů – pokračuje hranice dále jižním směrem po vodoteči kolem lesa Típí, až pod jižní okraj lesíka Kozina, odkud po jeho jižní hranici východním směrem až na špičku lesíka Koziny. Od tohoto místa pokračuje dále hranice s HS Myštice v již dohodnuté úpravě vzájemných hranic*“. Text dohody pak pokračuje tak, že: „*Touto úpravou bylo dohodnuto postoupení části lesa Típí o výměře 7,1306 ha HS Uzenice – Uzeničky na dobu 10 let*“. Slovní popis hranice honiteb pak odpovídá mapovému záznamu v druhé příloze citované dohody. Předmětná dohoda pak tvoří jednu z příloh rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka.

Na základě shora popsaných skutečností má orgán státní správy myslivosti za nesporné, že se dne 19.12.1992 navrhovatelé honiteb KŘEMENICE a Uzenice dohodli na průběhu hranic honiteb a tato dohoda byla konzumována rozhodnutími orgánů státní správy myslivosti o uznání honiteb vydanými v roce 1993.

Dále má orgán státní správy myslivosti za nesporné, že se dne 24.11.2002 držitelé honiteb KŘEMENICE a Uzenice dohodli na změně hranic honiteb, která měla být provedena na úkor honitby KŘEMENICE a ve prospěch honitby Uzenice. Tato dohoda se dostala do dispozice Městského úřadu Blatná, který ji připojil jako přílohu svého rozhodnutí ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka, kterým uvedl honitbu Uzenice do souladu se zákonem o myslivosti.

Z jednání držitelů honiteb KŘEMENICE a Uzenice má orgán státní správy myslivosti za to, že se cítili být dohodou uzavřenou dne 04.11.2002 vázání. Odpovídá tomu mimo jiné postup Honebního společenstva Mišovice, který vyústil v podání jeho návrhu na změnu honitby dne 10.05.2023 a jemu předcházející úkon učiněný písemností ze dne 24.01.2023 vůči Honebnímu společenstvu Uzenice – Uzeničky. Dále pak tomu napovídá i podání odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka, o kterém bylo krajským úřadem rozhodnuto rozhodnutím ze dne 10.12.2021 č.j. KUJCK 138637/2021, jakož i podání podnětu k přezkumnému řízení, který byl vypořádán Ministerstvem zemědělství písemností ze dne 06.04.2022 č.j. MZE-11383/2002-16231. Teprve podáním učiněným v nyní řešeném správním řízení u zdejšího správního orgánu dne

25.10.2023 držitel honitby KŘEMENICE vyslovil názor, že hranice honiteb odpovídá stavu, popsanému v dohodě ze dne 19.12.1992, o kterém bylo rozhodnuto v roce 1993 při uznání předmětných honiteb.

Z postupu Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky v nyní řešeném správním řízení vyplývá, že respektuje hranici honiteb podle stavu odpovídajícího dohodě ze dne 04.11.2002 a svými námitkami brojí proti návrhu Honebního společenstva Mišovice na případnou úpravu hranici honiteb na stav dle dohody ze dne 19.12.1992, přičemž své argumenty vztahuje prioritně k zásadám mysliveckého hospodaření ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti.

Orgán státní správy myslivosti tak byl postaven do situace, kdy posuzoval návrh na změnu honiteb, jejichž hranice měli přinejmenším držitelé honiteb za souladné s jejich projevy vůle zakotvenými ve vzájemné dohodě uzavřené dne 04.11.2002, avšak orgán státní správy myslivosti má hranice dotčených honiteb za ukotvené v jiném rozsahu, než se domnívali jejich držitelé.

Je tomu tak proto, že hranice honitby vyplývají z rozhodnutí o uznání honitby vydaného buď dle ustanovení § 29 odst. 1 zákona o myslivosti, nebo z rozhodnutí o uznání honitby vydaného dle předchozí právní úpravy a potvrzeného dle ustanovení § 69 odst. 1 zákona o myslivosti. Případné změny honiteb pak je možno provádět pouze v režimu ustanovení § 31 zákona o myslivosti a za součinnosti orgánu státní správy myslivosti. Příslušným rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti je honitba pozemkově vymezena ve smyslu ustanovení § 2 písm. i) zákona o myslivosti. Pravomocná rozhodnutí o uznání nebo změnách honiteb jsou ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro účastníky a pro všechny správní orgány, tedy i pro orgán státní správy myslivosti, který takové rozhodnutí vydal.

Z evidence využití honiteb vedené zdejším orgánem státní správy myslivosti podle ustanovení § 34 odst. 1 zákona o myslivosti nevyplývá, že by měla být vzájemná hranice honiteb KŘEMENICE a Uzenice od doby jejich uznání v roce 1993 jakýmkoliv rozhodnutím měněna. Nevyplývá to ani z evidence vedené Městským úřadem Blatná, o jehož součinnost s poskytnutím podkladů správní orgán v řízení požádal. Možnou změnu dotčených honiteb pravděpodobně mohli jejich držitelé dovozovat z rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka, jeho přílohu tvořila mimo jiné jejich dohoda uzavřená dne 04.11.2002. Citovaným rozhodnutím však nebylo rozhodováno o změně honitby podle některého z odstavců ustanovení § 31 zákona o myslivosti, nýbrž o jejím uvedení do souladu se zákonem o myslivosti ve smyslu ustanovení § 69 odst. 1 zákona o myslivosti, v jehož režimu nebylo možno změny honiteb provádět. V dané souvislosti lze ve stručnosti poukázat, že ke shodnému závěru dospěl krajský úřad v rozhodnutí ze dne 10.12.2021 č.j. KUJCK 138637/2021 a Ministerstvo zemědělství v písemnosti ze dne 06.04.2022 č.j. MZE-11383/2002-16231. Dle názoru zdejšího správního orgánu v průběhu řízení nevyvstala žádná skutečnost, která by odůvodňovala se od závěrů nadřízených orgánů státní správy myslivosti odchýlit.

Samotné připojení zmiňované dohody ze dne 04.11.2002 k rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka nemělo vliv na jeho obsah. Podle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Závaznou částí rozhodnutí je pak jeho výroková část, ve které se dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2 správního řádu). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Citované rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 bylo vydáno za účinnosti zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 71/1967 Sb.“), který náležitostí rozhodnutí upravoval obdobně tak, že dle jeho ustanovení § 47 odst. 1 musí rozhodnutí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (rozkladu). Odůvodnění není třeba, vyhovuje-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu. Výrok podle ustanovení § 47 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení povinnost k plnění, stanoví pro ni správní orgán lhůtu; lhůta nesmí být kratší, než stanoví zvláštní právní předpis.

Výroková část (resp. výrok) rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka neobsahuje žádné údaje o tom, že předmětem řízení byla změna honiteb Uzenice a KŘEMENICE, ani ustanovení zákona o myslivosti, podle něž by změna honitby byla

projednávána. Prosté připojení (jakékoliv) přílohy k písemnému vyhotovení rozhodnutí tak neurčuje jeho obsah, pokud není rozhodnutím řešená otázka obsažena ve výrokové části (výroku) rozhodnutí. Ostatně Městský úřad Blatná o případné změně honiteb KŘEMENICE a Uzenice v nyní řešeném území ani rozhodovat nemohl, a to z důvodu nedostatku místní příslušnosti v dané věci. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu je místní příslušnost správního orgánu určena v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází. Honební pozemek, který je předmětem navržené změny honitby, je dle názoru správního orgánu nutno považovat za nemovitost, která určuje místní příslušnost správního orgánu. Obdobně byla místní příslušnost upravena ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., podle něž se v řízení, v němž jde o činnost účastníka, řídí místní příslušnost místem této činnosti; týká-li se řízení nemovitosti, místem, kde nemovitost je. Zákon o myslivosti nad to obsahuje pro účely řízení o změně honitby vlastní úpravu místní příslušnosti v ustanovení § 31 odst. 2, podle něž se návrh na změnu honitby podává orgánu státní správy myslivosti, do jehož územního obvodu zasahují dotčené honební pozemky největší částí. Je tomu tak proto, že dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti se při změně honitby nepřihlíží k územním hranicím obcí, okresů nebo krajů. Veškeré řešené honební pozemky se nachází v okrese Písek, v katastrálním území Mišovice. Místně příslušným orgánem státní správy myslivosti k provedení možné změny honiteb KŘEMENICE a Uzenice dle dohody uzavřené jejich držiteli dne 04.11.2002 tak byl ke dni uzavření předmětné dohody Okresní úřad Písek a od 01.01.2003 Městský úřad Písek. Nikoliv však Městský úřad Blatná.

Na základě shora uvedených skutečností tak nezbylo zdejšímu orgánu státní správy myslivosti než konstatovat, že pokud držitelé dotčených honiteb projeví dohodou uzavřenou dne 04.11.2002 vůli na projednání změny honiteb, zůstanou tak říkajíc na půli cesty, neboť příslušnému orgánu státní správy myslivosti spolu s uzavřenou dohodou nepředložili potřebný návrh, který by vyvolal účinky zahájeného správního řízení v dané věci.

Na okraj správní orgán k námitce Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky uplatněné dne 11.10.2023, aby při projednání návrhu Honebního společenstva Mišovice byla šetřena práva Honebního společenstva Uzenice – Uzeničky nabytá v dobré víře ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu uvádí následující. Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře zakotvená v citovaném ustanovení správního řádu souvisí zejména s principem presumpce správnosti správních aktů vydaných správními orgány, typicky pak rozhodnutí, jimiž správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách. Zásada ochrana práv nabytých v dobré víře se však bez dalšího neuplatní ve vztahu k jednání adresátů veřejné správy. Vztaheno k danému případu tak nemohla dobrou víru vyvolat samotná dohoda uzavřená Honebním společenstvem Uzenice – Uzeničky s Honebním společenstvem Mišovice dne 04.11.2002, ale teprve rozhodnutí příslušného orgánu státní správy myslivosti, jehož by byla předmětná dohoda podkladem. Otázku dobré víry týkající se úpravy průběhu hranice honiteb nemohlo vyvolat ani výše zmiňované rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 20.03.2003 č.j. ŽP/6476/7621/02-Ka, k němuž byla dohoda přílohou připojena, neboť rozhodnutí bylo vydáno ve zcela jiné věci. Citované rozhodnutí bylo Honebnímu společenstvu Uzenice – Uzeničky doručeno dne 24.03.2003. Dále pak bylo Honebnímu společenstvu Uzenice – Uzeničky doručeno dne 07.04.2003 rozhodnutí zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 28.03.2003 č.j. Mysl/ k čj. 3204/02/2003/Ad o uvedení honitby KŘEMENICE do souladu se zákonem o myslivosti, z jehož obsahu účastník seznal, že honitba KŘEMENICE uznaná rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí ze dne 30.03.1993 zůstává podle přechodných ustanovení zákona o myslivosti nadále v platnosti, bez toho, aby byla dotčena případnou změnou honitby.

Vztaheno k nyní řešenému případu tak v Honebním společenstvu Uzenice – Uzeničky mohlo dobrou víru vyvolat pouze a jenom rozhodnutí o uznání jím držené honitby a následné rozhodnutí o jejím uvedení do souladu se zákonem o myslivosti, se zřetelem k rozhodnutí o uvedení honitby KŘEMENICE do souladu se zákonem o myslivosti v nezměněných hranicích.

Na základě shora popsanych podkladů rozhodnutí dospěl orgán státní správy myslivosti k závěru, že není možno rozhodnout o navržené změně honiteb, neboť všechny honební pozemky, které byly předmětem návrhu Honebního společenstva Mišovice ze dne 10.05.2023, jsou již součástí jím držené honitby. Zbývalo uvážit, jakým způsobem o podané žádosti rozhodnout. Podle ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Jedná se o překážku řízení, při jejímž zjištění lze v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 správního řádu žádost jako zjevně právně nepřipustnou neprojednávat a řízení zastavit usnesením vydaným podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu. Zjevná právní nepřipustnost žádosti je stav, který musí být zřejmý již ze žádosti samotné a řízení tak lze zastavit procesním usnesením.

V opačném případě musí být o žádosti rozhodnuto věcně. V dané věci lze připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.05.2008 č.j. 2 As 74/2007 – 55 publ. ve Sbírce NSS pod č. 1633/2008, ve kterém soud dospěl k závěru, že „Smyslem tohoto ustanovení je to, aby se takovou žádostí, u které je zcela zjevné, že jí nemůže být vyhověno, neboť to právní úprava neumožňuje, správní orgán nemusel po věcné stránce zabývat, neboť by to bylo zjevně bezpředmětné a výsledek řízení by byl naprosto stejný ... Žádost může být kvalifikována jako zjevně nepřipustná, pokud při jejím posuzování nebude správní orgán muset uplatňovat správní uvážení, resp. vykládat neurčité právní pojmy. V takovém případě by podle ustanovení § 45 odst. 3 postupovat nešlo a správní orgán by musel žádost posuzovat meritorně a teprve na základě proběhlého správního řízení ji případně zamítnout rozhodnutím podle § 67 odst. 1“.

V daném případě by pro naplnění překážky řízení věci rozhodnuté byla splněna podmínka kladného přiznání práva držení honitby včetně dotčených honebních pozemků, ale nebyla by splněna podmínka totožnosti důvodů přiznání takového práva. To proto, že poprvé bylo popsáno právo držitele honitby přiznáno v řízení o uznání honitby a podruhé se jej v nyní vedeném řízení žadatel domáhal v řízení o změně již uznané honitby. Pro podporu uvedené úvahy lze připomenout závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v rozsudku ze dne 04.07.2018 č.j. 5 Azs 54/2018 – 22, kde jmenovaný soud uvedl, že „Zásadu rei iudicatae lze pak charakterizovat jako negativní podmínku řízení, spočívající v tom, že jakmile bylo o totožné věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být tatáž věc v rozsahu závaznosti výroku rozhodnutí projednávána znovu; totožnost věci je dána stejným předmětem řízení a stejnými účastníky (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.03.2011, č.j. 5 As 73/2010 – 71, publ. pod č. 2316/2011 Sb. NSS)“.

Projednání věci tak dle názoru správního orgánu překážka věci rozhodnuté zakotvená v ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu nebránila, neboť nebyla naplněna podmínka totožnosti věci s ohledem na předmět řízení, ani s ohledem na okruh účastníků řízení. Ve správním řízení bylo nutno provést shromáždění podkladů zejména s ohledem na rozhodnutí o uznání dotčených honiteb a v terénu ověřit soulad průběhu jejich hranic na základě úkonů orgánů státní správy myslivosti a úkonů učiněných držiteli honiteb mezi sebou. Teprve po shromáždění podkladů bylo možno o věci rozhodnout, a to meritorním rozhodnutím.

S ohledem na zjištěné skutečnosti pak nebylo na místě posuzovat otázku související se zásadami řádného mysliveckého hospodaření ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, neboť takový postup je nadbytečný. Žadatelem navržená změna dotčených honiteb byla nepovolena nikoliv z důvodu, že by případně mohla odporovat zásadám řádného mysliveckého hospodaření, ale proto, že stav, kterého se svým návrhem snažil dosáhnout, již existuje.

Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, podáním učiněným u Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Miloslav Šatra
vedoucí odboru životního prostředí
v z. Ing. David Schwedt
vedoucí oddělení zemědělství a ekologie

Rozdělovník

Účastníci řízení

1. Honební společenstvo Mišovice, IČO 600 83 531, Mišovice, 398 04 Čimelice
2. Myslivecký spolek LOŽEC Mišovice, z. s., IČO 049 59 701, Slavkovice 23, 398 04 Čimelice
3. Honební společenstvo Uzenice – Uzeničky, IČO 482 22 682, Chobot 71, 388 01 Blatná, prostřednictvím Mgr. Jiřího Zájedy, advokáta, Palackého 28, 388 01 Blatná
4. Myslivecký spolek Křikava Uzenice, IČO 751 34 896, Za Sladovnou 1249, 388 01 Blatná
5. Obec Mišovice, IČO 005 11 722, Mišovice 20, 398 04 Čimelice
6. Jan Víták, nar. 05.09.1983, Čapkova 846, 418 01 Bílina
7. Karel Maroušek, Uzeničky 28, 388 01 Blatná
8. Marie Maroušková, Uzeničky 28, 388 01 Blatná
9. Ondřej Štván, nar. 18.11.1974, Drahenická 634, 262 72 Březnice
10. Jana Štvánová, nar. 18.04.1979, Drahenická 634, 262 72 Březnice
11. Hana Krubnerová, nar. 14.01.1946, Budovatelů 115, 261 01 Příbram
12. Ing. Miloslava Dlabačová, nar. 08.03.1959, Myštice 28, 388 01 Blatná
13. Jiří Vácha, nar. 18.09.1972, Pod Stráží 539, 262 72 Březnice
14. JUDr. František Hrubý, nar. 25.10.1966, Nušlova 2282/29, 158 00 Praha 5
15. Bc. Věra Hrubá, nar. 26.05.1972, Nušlova 2282/29, 158 00 Praha 5
16. Ing. Vladimír Buzický, nar. 24.02.1971, Štefánikova 863/44, 326 00 Plzeň
17. Martin Kunt, nar. 26.05.1967, Pražská 234, 397 01 Písek
18. RNDr. et Mgr. Růžena Štemberková, Ph.D., nar. 03.05.1977, Duhová 1177, 383 01 Prachatice
19. Jakub Kulhavý, nar. 07.03.1988, Plíškovice 11, 398 04 Čimelice

Dále obdrží

- Městský úřad Blatná, odbor životního prostředí, tř. T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

Rozhodnutí bude zároveň doručována veřejnou vyhláškou (§ 25 odst. 1 správního řádu)

S žádostí o vyvěšení na úřední desce obdrží:

- Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí, zde
- Obecní úřad Mišovice, Mišovice 20, 398 04 Čimelice
- Obecní úřad Uzeničky, Uzeničky 48, 388 01 Blatná

Žádáme o vyvěšení na úřední desce, včetně způsobu umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a vrácení písemnosti zpět Městskému úřadu Písek, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne: 0.12.2023

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

